

## HISTORIA DE LA W W F (Mac Chapín)

## capitulo 5

SIGUE de pagina 1948

### **SURGEN LAS DIFICULTADES**

El resultado de estos esfuerzos por trabajar con las comunidades indígenas era, con unas pocas excepciones, una cadena de fracasos. En el trabajo de campo, los ICDP eran generalmente paternalistas, sin un conocimiento especializado, teniendo por un lado a los conservacionistas manejando todo, y con pequeños accesos de los indígenas. La consecuencia fue que las pocas asociaciones que se crearon siguiendo la propuesta de COICA, llegaron a funcionar bien. El resto no funcionó según Thomas Mcshane de WWF internacional, alentados por la demanda frenética para la conservación de biodiversidad.

El hecho es que las Organizaciones Conservacionistas no quedaron satisfechas con los resultados sociales y económicos, que habían esperado ansiosamente. Los éxitos han sido muy pocos y distantes entre sí, y hoy crecen las opiniones principalmente críticas alimentando la preocupación entre las organizaciones que han llevado a cabo y financiado los ICDP.

Otros, sin embargo, han planteado con mucha fuerza que esos esquemas de conservación por parte de las comunidades de base son inherentemente contrarios a las metas de conservación de biodiversidad y que esta debe estar basada en la rigurosidad de las ciencias biológicas. Por esta razón dicen, estas experiencias están condenadas al fracaso, sin tener en cuenta que quien las ejecutaron fueron ellos mismos, las ONG conservacionistas.

Katrina Brandon y sus colegas que Kent H Redford y Steven E Sanderson de TNC escribieron, la tendencia de promover uso sustentable de recursos como un medio para protegerlos, podrá ser políticamente intelectualmente conveniente, no se valida con los conocimientos que tenemos en el campo de la ecología, y la biología. No todas las cosas pueden conservarse a través del uso. No todos los lugares deben estar abiertos a disponer. Sin una comprensión más amplia de la dinámica del ecosistema en los sitios específicos, las estrategias que promueven el uso sustentable llevarán a las pérdidas sustentables de biodiversidad.

En la discusión de TNC sobre los parques en el peligro, el programa, financiado repetidamente por USAID durante los años noventa, Brandon, Redford, y Sanderson llamaron a las ideas de la sostenibilidad por parte de las comunidades, las frases pegadizas y los eslóganes basados en los estereotipos. Estos eslogan y las frases pegadizas, dicen ellos, confunden, prometiendo que pueden resolver conflictos sobre el uso de los recursos con relativa facilidad y nos desvía de la verdadera tarea de biodiversidad protegiendo lo que tiene que ser una empresa basada en la ciencia legítima Redford, en particular, ha sostenido durante años que el estereotipo del buen salvaje ecológico, ha sido usado cínicamente por los pueblos indígenas y sus defensores porque ellos reconocen el poder de este concepto reuniendo el apoyo para su lucha para los derechos de la tierra, particularmente de parte de importantes organizaciones internacionales de conservación. Sea este como fuese, el hecho es que nunca se dio la oportunidad a los pueblos indígenas de diseñar y ejecutar sus propios proyectos, y con los conservacionistas al mando, fracasaron los proyectos que se implementaron. Muchos proyectos fueron mal concebidos por los conservacionistas. La mezcla de los proyectos con los agro selvicultura y la jardinería orgánica se cayeron a pedazos porque nadie había pensado como comercializar lo que iba a crecer. Las condiciones ecológicas locales no eran las adecuadas para el tipo de cultivos que se pretendían introducir. Las personas de las localidades no estaban interesadas en la creación de los Parques ni en los planes de manejo que los conservacionistas proponían. La educación medioambiental que se llevó a cabo en las áreas indígenas se planeó como si fuese para programas urbanos. Para abreviar, los conservacionistas tenían mínima experiencia en trabajar con los grupos de la comunidad.

En las fundaciones creció la impaciencia entre los conservacionistas y los pueblos indígenas se volvieron más tensos y en algunos casos fueron aún más peores. En sus políticas oficiales, WWF-EE UU, ha continuado expresando en muchas de sus declaraciones el respeto para los pueblos indígenas, señalan que faltan mayores estudios e intereses por las comunidades indígenas o locales.

# HISTORIA

En las declaraciones sobre las estrategias eco regionales, WWF simplemente evita hablar del como involucrar a los pueblos indígenas en términos efectivos.

A finales del 2002, el director del Programa de WWF para América Latina me dijo algo rotundamente, en referencia a la cuenta Amazónica, nosotros no trabajamos con los pueblos indígenas. Nosotros no tenemos la capacidad de trabajar con los pueblos indígenas. Al rededor de este tiempo, un biólogo de conservación internacional que trabaja con el Kayapo en la región de Xingu de Brasil me dijo, con franqueza, yo

**“yo no cuido lo que los indios quieren nosotros tenemos que trabajar para conservar la biodiversidad”**

no cuido lo que los indios quieren nosotros tenemos que trabajar para conservar la biodiversidad.

Este último comentario puede parecer duro, pero creo que representa la manera prevalente de pensar dentro de las organizaciones de conservación

con gran precesión, aunque ellos no lo dirán abiertamente, la actitud de muchos conservacionistas es que ellos tienen el dinero y ellos deciden que se debe hacer.

Ellos han acordado ciertas áreas para la conservación y en sus propias mentes tienen una idea clara de lo que debe obrarse, ellos se ven como científicos que hacen el trabajo de Dios, dice un crítico, mientras apunta que los conservacionistas asumen que tienen una misión divina para proteger la tierra armados con la ciencia, ellos definen las condiciones de compromiso, entonces ellos invitan a los indígenas, a los residentes para participar en la agenda que ellos han puesto. Si a los pueblos indígenas no les gusta la agenda, son simplemente ignorados yo pienso si hay un cambio dice un importante

oficial importante de una de las mayores fundaciones que han apoyado a las ONG un conservacionista cambia para construir la capacidad local, ayudando a ONG locales que puede trabajar entonces con las comunidades indígenas en sus propios países, estos grupos se ven ahora como las organizaciones internacionales semi-permanentes, eso no está funcionando en el trabajo. El hecho es que los pueblos indígenas y los conservacionistas tienen las agendas muy diferentes, las agendas indígenas casi invariablemente empiezan con la necesidad de proteger y legalizar sus territorios para su uso, ellos dan énfasis a la importancia de encontrar maneras de ganarse la vida en sus propios territorios sin destruir los recursos y dan una alta prioridad a documentar la historia de sus pueblos, tradiciones la identidad cultural.

Las agendas conservacionistas, por el contrario, empiezan a menudo con la necesidad de establecer áreas naturales protegidas donde las personas deben estar fuera de sus límites, para desarrollar sus planes de conservación si incluyen a los pueblos indígenas en sus planes, los conservacionistas tienden a ver a esas personas más como un posible medio en lugar que ellos sean el fin en sí mismo. Los conservacionistas muy rara vez están deseosos de apoyar las batallas legales por la tenencia de la tierra y el fortalecimiento de organizaciones indígenas.

CONTINUA  
EN LA PRÓXIMA  
EDICIÓN



**¡Es urgente y necesario rediseñar el Parque Alto Purús! ¡**

“para que los Purusinos vivamos libres y beneficiarnos de las tierras que nos han quitado ”